**《資本論》述批（一）：本書首版序及次版跋**

# 概述

—《資本論》是馬克思最主要的著作。這一成果若從馬克思進行政治經濟學研究的開端來計算的話，歷時整整40年，是其最花心血的著述，也是其最具代表性的著述。在這部名著中，馬克思嘗試依於唯物史觀，並由其創立的剩餘價值學說，對資本主義政治經濟學展開了全面和深入的討論。

—除了上一課題講的《政治經濟學批判》（第一分冊）之外，馬克思還完成了卷帙浩繁的《資本論》三大手稿：《經濟學手稿（1857——1858年）》、《經濟學手稿（1861——1863年）》、《經濟學手稿（1863——1865年）》。《資本論》是理論是以它們為基礎而展開的，但本課程由於時間有限，只能略過不表。

—《資本論》的主要結構為：

分為三卷：

／第一卷《資本的生產過程》—馬克思生前於1867年出版

—第二卷《資本的流通過程》　　　＼死後由恩格斯根據馬克思的遺稿整理，

＼第三卷《資本主義生產的總過程》／分別於1885年和1894年出版

—除了三卷的正文外，馬克思也為本書寫成序言（＝前言）及跋文（＝後記）。

—第一卷的意義和價值最大，∴本課程選講第一卷的原文，另外，在講述之前，先討論其第一版序及第二版跋。我們用的《資本論》文本是《馬克思恩格斯全集》第23卷。

# 第一版序言述要

—在第一版序言部分，馬克思說明了其《資本論》與之前出版的、同樣討論政治經濟學的《政治經濟學批判》的關係。他說：

現在我把這部著作的第一卷交給讀者。這部著作是我1859年發表的《政治經濟學批判》的續篇。初篇和續篇相隔很久，是由於多年的疾病一再中斷了我的工作。

前書的內容已經概述在這一卷的第一章中。這樣做不僅是為了聯貫和完整，敘述方式也改進了。在情況許可的範圍內，前書只是略略提到的許多論點，這裡都作了進一步的闡述；相反地，前書已經詳細闡述的論點，這裡只略略提到。關於價值理論和貨幣理論的歷史的部分，現在自然完全刪去了。但是前書的讀者可以在本書第一章的注釋中，找到有關這兩種理論的歷史的新材料。（以上兩段：p.7）

釋：

1. 他說兩書是初篇和續篇的關係。
2. 為了讓讀者更好地了解續篇（本書），他將初篇（《政治經濟學批判》）內容在第一卷第一章加以概述。

—接著，他說明了本書的宗旨。他說：

我要在本書研究的，是資本主義生產方式以及和它相適應的生產關係和交換關係。到現在為止，這種生產方式的典型地點是英國。因此，我在理論闡述上主要用英國作為例證。但是，如果德國讀者看到英國工農業工人所處的境況而偽善地聳聳肩膀，或者以德國的情況遠不是那樣壞而樂觀地自我安慰，那我就要大聲地對他說：這正是說的閣下的事情！

問題本身並不在於資本主義生產的自然規律所引起的社會對抗的發展程度的高低。問題在於這些規律本身，在於這些以鐵的必然性發生作用並且正在實現的趨勢。工業較發達的國家向工業較不發達的國家所顯示的，只是後者未來的景象。（以上兩段：p.10）

釋：

1. 首段說明本書的目的，是要研究「資本主義生產方式以及和它相適應的生產關係和交換關係」，這裏只講生產及交換，但依前書導言所述及本書所述，則包括所有資本主義模式的重要環節。另外，這裏講的資本主義並不只他當時定居的、經濟較發達的英國，還包括其他的國家，i.e.他想泛論當時世界實行的資本主義模式。
2. 次段將其研究概括為「資本主義生產的自然規律」，這裏將經濟與自然合起來講其規律，是其唯物史觀觀點所容許的，也是其對政治經濟學的主要貢獻之一。

—上面說法，是對資本主義較中性的說法，但其實馬克思更著重暴露資本主義本身的流弊。他說：

德國和西歐大陸其他國家的社會統計，與英國相比是很貧乏的。然而它還是把帷幕稍稍揭開，使我們剛剛能夠窺見幕內美杜莎的頭。如果我國各邦政府和議會象英國那樣，定期指派委員會去調查經濟狀況，如果這些委員會象英國那樣，有全權去揭發真相，如果為此能夠找到象英國工廠視察員、編寫《公共衛生》報告的英國醫生、調查女工童工受剝削的情況以及居住和營養條件等等的英國調查委員那樣內行、公正、堅決的人們，那末，我國的情況就會使我們大吃一驚。柏修斯需要一頂隱身帽來追捕妖怪。我們卻用隱身帽緊緊遮住眼睛和耳朵，以便有可能否認妖怪的存在。

……本書的最終目的就是揭示現代社會的經濟運動規律，——它還是既不能跳過也不能用法令取消自然的發展階段。但是它能縮短和減輕分娩的痛苦。（以上兩段：p.11）

釋：

1. 首段，明白指出資本主義有種種流弊，特別是依下階層在資本主義模式下的種種艱難與困苦，更著重說明無產階級受到人為的剝削壓迫的困境。
2. 說明了經濟規律具決定論色彩，人無法在本質上主宰它，只能在程度上調節它。

# 第二版跋文述要

—《資本論》出第二版時，馬克思撰寫了一篇跋文。後者除了講本書第二版的一些重要修訂外，也對自己的觀點作出了重要的澄清。

—他先指出本書受到了不少誤解：

人們對《資本論》中應用的方法理解得很差，這已經由各種互相矛盾的評論所證明。

例如，巴黎的《實證論者評論》一方面責備我形而上學地研究經濟學，另一方面責備我——你們猜猜看！——只限於批判地分析既成的事實，而沒有為未來的食堂開出調味單（孔德主義的嗎？）。關於形而上學的責備，季別爾教授指出：

「就理論本身來說，馬克思的方法是整個英國學派的演繹法，其優點和缺點是一切最優秀的理論經濟學家所共有的。」

莫·布洛克先生在《德國的社會主義理論家》（摘自1872年7月和8月《經濟學家雜誌》）一文中，指出我的方法是分析的方法，他說：

「馬克思先生通過這部著作而成為一個最出色的具有分析能力的思想家」。（以上各段：p.19）

釋：馬克思說人誤解他的觀點，並非只是針對批評他的人，也包括讚賞他的人。他兩方面都有舉例：

／前者—批評他形而上學地研究經濟，以及只講問題而沒有講解決問題方法。

＼後者—讚賞他有出色的分析。｛講者：大抵指科學分析方法。｝

—當中最大的誤解，是以為他的觀點與黑格爾觀點相差不遠。他說：

德國的評論家當然大叫什麼黑格爾的詭辯。彼得堡的《歐洲通報》在專談《資本論》的方法一文（1872年5月號第427—436頁）中，認為我的研究方法是嚴格的現實主義的，而敘述方法不幸是德國辯證法的。作者寫道：

「如果從外表的敘述形式來判斷，那末最初看來，馬克思是最大的唯心主義哲學家，而且是德國的即壞的唯心主義哲學家。而實際上，在經濟學的批判方面，他是他的所有前輩都無法比擬的現實主義者……決不能把他稱為唯心主義者。」（以上兩段：p.20）

釋：這是人們將馬克思辯證法誤解為黑格爾辯證法的例子。

我的辯證方法，從根本上來說，不僅和黑格爾的辯證方法不同，而且和它截然相反。在黑格爾看來，思維過程，即他稱為觀念而甚至把它變成獨立主體的思維過程，是現實事物的創造主，而現實事物只是思維過程的外部表現。我的看法則相反，觀念的東西不外是移入人的頭腦並在人的頭腦中改造過的物質的東西而已。

將近三十年以前，當黑格爾辯證法還很流行的時候，我就批判過黑格爾辯證法的神秘方面。但是，正當我寫《資本論》第一卷時，憤懣的、自負的、平庸的、今天在德國知識界發號施令的模仿者們，卻已高興地象萊辛時代大膽的莫澤斯·孟德爾森對待斯賓諾莎那樣對待黑格爾，即把他當作一條「死狗」了。因此，我要公開承認我是這位大思想家的學生，並且在關於價值理論的一章中，有些地方我甚至賣弄起黑格爾特有的表達方式。辯證法在黑格爾手中神秘化了，但這決不妨礙他第一個全面地有意識地敘述了辯證法的一般運動形式。在他那裡，辯證法是倒立著的。必須把它倒過來，以便發現神秘外殼中的合理內核。（以上兩段：p.20）

釋：馬克思的主要反駁——他的唯物辯證法與黑格爾的唯心辯證法的對立。