**《德意志意識形態‧費爾巴哈章》述批（一）**

# 《德意志意識形態》緣起、主旨及全書結構概述

—《德意志意識形態》是馬克思和恩格斯繼《神聖家族》之後合寫的第二部著作，寫於1845年秋至1846年5月左右。

—此書當時未能出版，1932年才以手稿的形式全部面世。

—此書就說是未完成的著述，甚至有部分文稿佚失或有殘缺。

—另外，全書甚至沒有一個總標題，現在的書名（《德意志意識形態。對費爾巴哈、布.鮑威爾和施蒂納所代表的現代德國哲學以及各式各樣先知所代表的德國社會主義的批判》）是馬克思後來在一篇聲明中對這部著作所用的稱呼。後來出現的各種版本的標題和內容安排，都是編輯者據自己對此著述的看法而加上去的。

—馬克思、恩格斯當時已經形成自己的哲學體系——辯證唯物論，或稱唯物史觀等，∴以反駁與自己對立的觀點及說明自己的觀點為主。

—以下略述本書結構：

全書共由兩卷組成，每一卷又區分為若干章。

第一卷：題目為「對費爾巴哈、布·鮑威爾和施蒂納所代表的現代德國哲學的批判」，包括：

序言

第一章、費爾巴哈。唯物主義觀點和唯心主義觀點的對立。

（在本章中，馬克思和恩格斯一方面對當時的主要德國哲學或即「意識形態」觀點加以駁斥，另一方面面則闡述他們所創立的歷史唯物主義的基本觀點。）

萊比錫宗教會議

第二章：聖布魯諾

第三章：聖麥克斯

萊比錫宗教會議閉幕

第二卷：題目為「對各式各樣先知所代表的德國社會主義的批判」。該卷包括：

「真正的社會主義」

第一章：萊茵年鑒」或「真正的社會主義」的哲學

第四章卡爾·格律恩。「法蘭西和比利時的社會運動」(1845年達姆斯塔德版）或「真正的社會主義」的歷史編纂學

第五章「霍爾施坦的格奧爾格·庫爾曼博士」或「真正的社會主義」的預言

（其中第二章、第三章已缺損）

—本書雖未完成且有殘缺，但卻是馬克思及恩格斯的成熟著作。當中，以《費爾巴哈》章最為重要，可以被視為整個《德意志意識形態》的總論。∴本課程選講這部分。講者所用的版本是人民出版社的《馬克思恩格斯全集》第一版第3卷，徵引文本也以此為準。

—另外，∵原著可能是未完成的文稿，且有缺損，講者不完全順序來解讀而依自己認為較好的理路來解讀。

# 〈費爾巴哈章〉對當時德國的意識形態的批判

## 對黑格爾學派的批判(p.21-23)

—如前所述，本書是通過批判與作者對立的思想而建立自己的思想。而批判的對象，是由傳統哲學發展到當時的德國哲學（主要是黑格爾學派），以及在德國流行的社會主義思想（即當時的主要思想領域，馬克思在本書中統稱為「意識形態」ideology）。

—馬克思、恩格斯首先指出當時德國思想界的主要流弊：

德國的批判，直到它的最後的掙扎，都沒有離開過哲學的基地。這個批判雖然沒有研究過它的一般哲學前提，但是它談到的全部問題終究是在一定的哲學體系，即黑格爾體系的基地上產生的。不僅是它的回答，而且連它所提出的問題本身，都包含著神秘主義。對黑格爾的這種依賴關係正好說明了為什麼在這些新出現的批判家中甚至沒有一個人想對黑格爾體系進行全面的批判，儘管他們每一個人都斷言自己已超出了黑格爾哲學。他們和黑格爾的論戰以及互相之間的論戰，只局限於他們當中的每一個人都抓住黑格爾體系中的某一方面來反對他的整個體系，或反對別人所抓住的那些方面。起初他們還是抓住純粹的、未加偽造的黑格爾的範疇，如實體和自我意識，但是後來卻褻瀆了這些範疇，用一些世俗的名稱稱呼它們，如「類」、「唯一者」、「人」，等等。(p.21)

釋：本段的主要意思可概括為下列各點：

1. 當時德國思想界極受哲學的影響，特別是黑格爾及其追隨者建立的黑格爾學派影響。
2. 黑格爾哲學本身充斥著神秘主義（即有很多不合理的地方），但當時的思想家卻主要是在其體系內作枝節的爭論而未加批判，有時甚至扭曲其思想。

—接著，他們以黑格爾學派觀點加以說明：

老年黑格爾派認為，任何東西只要歸入某種黑格爾的邏輯範疇，就明白易懂了。青年黑格爾派則批判一切，到處用宗教的觀念來代替一切，或者宣佈一切都是神學上的東西。青年黑格爾派同意老年黑格爾派的這樣一個信念，即認為宗教、觀念、普遍的東西統治著現存世界。不過一派認為這種統治是篡奪而加以反對，而另一派則認為它是合法的而加以讚揚。(p.22)

釋：老年及青年黑格爾學派的異同：

／同—認為宗教、觀念統治著現存世界

＼異／老年派—讚揚

　　＼青年派—反對

—馬克思、恩格斯曾追隨年青黑格爾派，但最後走出來加以反對。他們在本章中說明當中主要原因：

……儘管青年黑格爾派思想家們滿口講的都是「震撼世界」的詞句，而實際上他們是最大的保守分子。他們之中最年輕的人確切地表達了他們的活動，說他們僅僅是為反對「詞句」而鬥爭。不過他們忘記了：他們只是用詞句來反對這些詞句，既然他們僅僅反對現存世界的詞句，那末他們就絕不是反對現實的、現存的世界。(p.22--23)

這些哲學家沒有一個想到要提出關於德國哲學和德國現實之間的聯繫問題，關於他們所作的批判和他們自身的物質環境之間的聯繫問題。(p.23)

釋：

1. 他們認為，雖然年青黑格爾學派主張社會、政治的改革，但他們沒有離開黑格爾哲學觀點來推行，∴只是言辭上與老年黑格爾學派有不同，但實質對社會、政治的看法沒有很大的不同。∴說在此義下他們甚至是更大的保守派。
2. 據此，他們認為黑格爾學派及黑格爾思想本身，都只局限在思想層面理解現實世界及相關的政治、社會問題，而沒有對現實世界本身有真正的了解。

講者：馬克思他們這種批判有其合理性，∵黑格爾的哲學思想是絕對唯心論，認為現實世界只是精神的開展，∴對人的思想作分析、研究就了解整個現實的世界，這種觀點明顯有其局限性。當然，若再進一步該如何了解整個現實世界，這是他們應回答的問題，他們的回答是否合理要進一步檢視。

## 對費爾巴哈唯物主義的批判(p.47-51)

—馬克思、恩格斯在本章除了批判當時德國黑格爾學派外，更進而批判費爾巴哈的唯物主義。

—這方面的討論有不少篇幅，當中較重要的一段文字為：

1.誠然，費爾巴哈比「純粹的」唯物主義者有巨大的優越性：他也承認人是「感性的對象」。

2.但是，毋庸諱言，他把人只看作是「感性的對象」，而不是「感性的活動」，因為他在這裡也仍然停留在理論的領域內，而沒有從人們現有的社會聯繫，從那些使人們成為現在這種樣子的周圍生活條件來觀察人們；因此毋庸諱言，費爾巴哈從來沒有看到真實存在著的、活動的人，而是停留在抽象的「人」上，並且僅僅限於在感情範圍內承認「現實的、單獨的、肉體的人」，也就是說，除了愛與友情，而且是理想化了的愛與友情以外，他不知道「人與人之間」還有什麼其他的「人的關係」。

3.他沒有批判現在的生活關系，因而他從來沒有把感性世界理解為構成這一世界的個人的共同的、活生生的、感性的活動，因此，比方說，當他看到的是大批患瘰鬁病的、積勞成疾的和患肺病的貧民而不是健康人的時候，便不得不訴諸「最高的直觀」和理想的「類的平等化」，這就是說，正是在共產主義的唯物主義者看到改造工業和社會制度的必要性和條件的地方，他卻重新陷入唯心主義。(以上一段文字講者分為三部分，見諸p.50-51)

釋：本段文原本是一整段，但講者將它區分為三部分（講者自行加上1、2、3來識別）來加以討論。

—在正式討論之先，講者對馬、恩的費爾巴哈批判觀點作一重要的補充說明：他們對費爾巴哈的批判除了本章外，還有一部著述，就是《關於費爾巴哈的提綱》。

此著述（以下簡稱《提綱》）原為馬克思所著，但出版時由恩格斯加以修訂，∴也可視為兩人的合著。它也收錄於《全集》中文版第3卷中，以下引文也以此版本為據。

此著述由十一條綱領組成，對費爾巴哈的批判更為清晰、準確，可作為他們批判費氏的重要參考。

—上引段落第一部分意思釋述：馬克思他們相對於黑格爾學派，其實對費爾巴哈更為欣賞。主要是：

1. 黑格爾的唯心論將現實世界都視為由精神所決定，這是將世界真相顛倒的看法，相對來說，唯物論的說法較其為合理。∵現實世界由物質而非精神所構成。
2. 費氏講唯物論更勝於一般或舊有的唯物論觀點，∵其所講的物不限於感性的對象，更包含有感性成分的人，甚至是更具決定性的事物。∴他們稱費氏為「比『純粹的』唯物主義者有巨大的優越性」。

—在《提綱》中，第三條綱領有類似的說法：

有一種唯物主義學說，認為人是環境和教育的產物，因而認為改變了的人是另一種環境和改變了的教育的產物，——這種學說忘記了：環境正是由人來改變的，而教育者本人一定是受教育的。因此，這種學說必然會把社會分成兩部分，其中一部分高出於社會之上……(p.4)

釋：這裏說的「有一種唯物主義學說」，可指費爾巴哈之前的唯物論觀點，後者講物質（或環境）決定一切，但忽略了物質（或環境）也可為人所決定。∴在後一義下，我們不能說［由人組成的］社會之上還有決定性的原因，因為社會本身是最具決定性的。費爾巴哈主張物質中包括人，就有後者的意思。

—接著看上引段落第二部分意思。馬克思和恩格斯進而明確地批評費爾巴哈：

1. 把人只看作是「感性的對象」，而不是「感性的活動」。
2. 仍然停留在理論的領域內，而沒有社會實踐的領域去。
3. 沒有看到真實存在著的、活動的人，而是停留在抽象的「人」上。

這幾點意思，其實是相關的，用馬克思他們別的用語說，是費氏講的唯物論只是抽象的人本主義唯物論，而沒有進至具體的歷史唯物論的地步。

在《提綱》的第一條綱領，他們對這方面有更詳細的說明：

從前的一切唯物主義——包括費爾巴哈的唯物主義——的主要缺點是：對事物、現實、感性，只是從客體的或者直觀的形式去理解，而不是把它們當作人的感性活動，當作實踐去理解，不是從主觀方面去理解。所以，結果竟是這樣，和唯物主義相反，能動的方面卻被唯心主義發展了，但只是抽象地發展了，因為唯心主義當然是不知道真正現實的、感性的活動的。費爾巴哈想要研究跟思想客體確實不同的感性客體，但是他沒有把人的活動本身理解為客觀的〔gegenständliche〕活動。所以，他在「基督教的本質」中僅僅把理論的活動看作是真正人的活動，而對於實踐則只是從它的卑污的猶太人活動的表現形式去理解和確定。所以，他不瞭解「革命的」、「實踐批判的」活動的意義。(p.3)

釋：這裏說最重要的補充說明，是指所有馬克斯、恩格斯之前的唯物論（包括費爾巴哈的唯物論），∵仍然在以思辯理論為主的西方傳統哲學為前提，未進至歷史的唯物主義的觀點，∴只了解抽象意義而非現實意義的人，對人的真正的實踐的能動性沒有了解，故在此義下與黑格爾及黑格爾學派的唯心論並無本質的分別。

—最後看上引段落第三部分。之前的說法可能較抽象難懂，∴這裏馬克斯、恩格斯舉了具體事例加以說明：當費爾巴哈見到社會上出現許多貧病交迫的無產階級或即工人時，他可能會想到社會的不平等的一面，然而，他卻知其然而不知其所以然，更不知道如何去改變這個社會不公平的現象。

—在本章中，馬克思他們另外有一例子也可幫助我們說明箇中意思：

這全部分析中還可以看出，費爾巴哈犯了多大的錯誤。他（「維幹德季刊」1845年第二卷）借助於「社會的人」這一規定宣稱自己是共產主義者，他把這一規定變成「人」的賓詞，認為這樣一來又可以把表達現存世界中一定革命政黨的擁護者的「共產主義者」一詞變為一種空洞的範疇。費爾巴哈在關於人與人之間的關係問題上的全部推論無非是要證明：人們是互相需要的，並且過去一直是互相需要的。他希望加強對這一事實的理解，也就是說，和其他的理論家一樣，只是希望達到對現存事實的正確理解，然而一個真正的共產主義者的任務卻在於推翻這種現存的東西。不過，我們完全承認，費爾巴哈在力圖理解這一事實的時候，達到了理論家一般可能達到的地步，但他還是一位理論家和哲學家。……(p.47)

釋：費爾巴哈解決社會不公平的方法，其實與馬克思他們相近，都是主張建立共產主義社會。然而，∵他對資本主義制度的問題並無全面和深入的了解，更沒有看到要建立共產主義社會需要進行革命，∴在此義下，可說他與唯心主義者一樣，只是在思想上了解社會的問題，更在改變社會現象方面無能為力。

—馬克思他們對包括費爾巴哈唯物論在內的德國意識形態的批判，在《提綱》中最後一條綱領作出了著名的總結：

哲學家們只是用不同的方式解釋世界，而問題在於改變世界。(p.6)

釋：這條綱領可說是馬克思他們自己的破舊立新的新哲學觀；另外，看文本脈胳，這裏說的「哲學」應指傳統西方哲學而非泛指一切哲學。

／破舊方面—包括當時德國意識形態的傳統西方哲學都是以知識論或理論為中心，∴只能認知／解釋世界。∴這種觀點及其局限應予突破。

＼立新方面—由馬克思、恩格斯創立的歷史唯物主義，不受知識論或理論的限制，拓展到人類歷史和社會實踐方面去，∴不但能認知／解釋世界，更能改變世界。∴這種觀點應予肯定和開拓。

# 馬、恩德國意識形態批判學說略批

—略